



## COMPTE RENDU DU CONSEIL SCIENTIFIQUE DU 25 JUIN 1990

Monsieur le Président TISON rappelle quelques sujets essentiels qui ont marqué cette année universitaire (nouvelles formations à la rentrée 90, transformations, regroupement d'équipes de recherche, création et répartition de nouveaux emplois, constructions ...).

C'est sur ce dernier point, les constructions, que porte l'ordre du jour de la séance du conseil : **quelle sera la politique de développement de l'université pour ses locaux ?**

Le Président rappelle que l'Etat a reconnu, dans le contrat Etat-université, la nécessité d'engager dès 1990, les opérations suivantes dans le cadre du rattrapage :

- 10 000m<sup>2</sup> de locaux d'enseignement,
- un second restaurant universitaire,
- une seconde halle de sport.

Pour le développement, ce même contrat prévoit 4 000m<sup>2</sup> de locaux d'enseignement par an.

Toutefois, il se dit que l'Etat souhaiterait financer les constructions à concurrence de 60%. Les 40 autres % seraient à trouver auprès d'autres partenaires.

Enfin le Président rappelle que dès septembre devraient commencer les travaux du bâtiment dit "fac. de droit" (livraison 91 et rentrée début 92) et du "GEII" (livraison rentrée 91).

Toujours est-il que pour l'avenir, les surfaces reprises au contrat (10 000m<sup>2</sup> +12 000m<sup>2</sup> (3 x 4 000)) ne suffiront pas à répondre aux besoins.

### COMMENT AUGMENTER LES SURFACES ET PAR QUELS MOYENS ?

Pourraient participer au financement des 40% complémentaires Etat :

- les collectivités (Département, Région)
- le FEDER (fonds déjà débloqués pour 90)
- la Ville de Valenciennes

La Ville de Valenciennes souhaite toutefois des implantations en ville. Se pose donc une question essentielle qui sera à l'ordre du jour du conseil d'administration du 28 Juin 1990 :

**Le développement de l'université doit-il se faire sur le site unique du Mont Houy ou peut-on envisager une bipolarisation ?**

Avant d'engager le débat, le Président donne lecture du document ci-joint relatif à la politique de développement de l'Université (constructions).

Il remercie de nouveau la Région pour son aide dans le domaine de la recherche et la Communauté Economique Européenne (FEDER) pour le soutien financier qu'elle nous a apporté jusqu'à ce jour.

Un débat animé s'engage, les arguments pour et contre une bipolarisation sont résumés ci-après :

#### **Avantages :**

- implication financière de la Ville de Valenciennes :  
l'Etat ne pouvant assumer seul les financements nécessaires pour réaliser sa politique volontariste de développement universitaire, il faut rechercher des financements et la ville en propose ;
- il faut développer une vraie ville universitaire ;
- cette bipolarisation éviterait une concentration excessive à l'avenir sur le Mont Houy qui risquerait d'atteindre une taille difficilement gérable ;
- les animations seraient plus proches des étudiants ;
- avantagerait le partenariat scientifique et recherche avec l'arrivée d'entreprises de haute technologie et le développement du transfert ;
- permettrait de gagner un défi architectural en réhabilitant des locaux classés.

#### **Inconvénients :**

- énergie dispersée (déjà ressentie actuellement avec la SOLLAC...),
- un développement trop important du pôle "ville" pourrait être préjudiciable au pôle "Mont Houy",
- pourrait-on circuler et stationner facilement ?
- serait un revirement par rapport à la politique menée il y a encore six mois (schéma d'aménagement du campus),
- la pluridisciplinarité, atout essentiel de notre Université, serait plus difficile à mettre en oeuvre,
- il pourrait y avoir risque d'éparpillement à l'avenir de l'université sur Valenciennes si une taille critique était atteinte,
- les étudiants auraient des coûts accrus (navettes de bus),
- il y aurait des problèmes de circulation actuellement facilités par l'arrivée directe des réseaux autoroutiers au Mont Houy,
- il y aurait perte de potentiels liés à la dispersion donc surcoût,
- la réhabilitation coûte aussi cher et parfois plus cher que le neuf.

Il est par ailleurs affirmé unanimement que, quelle que soit la solution adoptée, il convient de développer intensivement et d'urgence le réseau de communication entre la ville et le Mont Houy, et ce dans l'intérêt de tous.

Après ce débat très animé, le Président passe au vote.

1er vote : êtes-vous pour la bipolarisation ?

- votants : 22
- oui : 18
- non : 3
- blanc : 1

2ème vote : êtes-vous d'accord sur le document proposé par le Président (cf.document annexé de 4 pages) ?

- votants : 22
- oui : 20
- non : 1
- blanc : 1

**Etaient présents :**

- personnalités extérieures :

M. PASQUALINI

*excusés :*

MM. CANTEGRIT, DELBECQ

- Collège A :

MM. BRICOUT, BRUNEEL, GAUDIER, LE RAY, RAVALARD, SOUBEYRAN

- Collège B :

M. DUPIN

- Collège C :

MM. LEFEBVRE, OURAK, OURIACHI, ROGER

- Collège D :

Mme PIRON, M. BRASSART

- Collège E :

M. CAMUS

- Collège usagers :

MM. DEFAUX, MOHAMED, MORAUX, PARAYRE

- Membre de droit :

M. PSONKA

- Invités :

Mme VIEVILLE, M. LUC

- Ont donné pouvoir :

M. CASTELAIN à M. BRUNEEL

M. FLORENT à M. GAUDIER

M. OUDIN à M. RAVALARD